



Kammarrätten i Stockholm
Box 2302, 103 17 Stockholm

**Skickas endast med e-post till
kammarrattenistockholm@dom.se**

Stockholm den 12 juli 2023

Till Högsta förvaltningsdomstolen

ÖVERKLAGANDE

Klagande: Verifiera AB, 556926-3394
Banérgatan 3
114 56 Stockholm

Ombud: Advokaten Dennis Carlsson
A1 Advokater KB
Riddargatan 13 A, 114 51 Stockholm
Tel: +46 706 36 14 26
E-post: dennis.carlsson@a1advokater.se

Motpart: Integritetsskyddsmyndigheten
Box 8114
104 20 Stockholm

Överklagad dom: Kammarrättens i Stockholm dom den 22 juni 2023 i mål nr 1128-23 tillsyn enligt EU:s dataskyddsförordning.

I egenskap av ombud för Verifiera AB ("**Verifiera**") överklagas härmed Kammarrättens i Stockholm dom den 22 juni 2023 i mål nr 1128-23.

1. YRKANDE

Verifiera yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Verifiera yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ändrar Kammarrätten i Stockholms dom av den 22 juni 2023 i mål nr 1128-23 och upphäver Integritetsskyddsmyndighetens beslut den 13 september 2022 i ärende dnr IMY 2022-1621.

2. VERIFIERAS TALAN I SAK

För det fall prövningstillstånd meddelas ber Verifiera att få utveckla sin talan i sak. Upplysningsvis framgår Verifieras talan av Verifieras överklaganden och yttranden till förvaltningsrätten och kammarrätten. Verifiera har även ingivit ett rättsutlåtande av professor Joakim Nergelius angående tolkningen av 1 kap. 20 § YGL samt förhållandet mellan EU-rätt och nationell grundlag, bilaga 18 (samtliga ounderstrukna bilagehänvisningar sker till bilagor ingivna av Verifiera i Förvaltningsrätten i Stockholms mål nr 19538-22). Verifiera hänvisar till och åberopar vad som anförts i angivna överklaganden/yttranden/utlåtande med tillhörande bilagor.

3. VAD MÅLET HANDLAR OM

Målet gäller en prövning av det beslut som IMY meddelat efter den granskning som påbörjades den 6 april 2022 och som utmynnade i en reprimand och föreläggande om att vidta åtgärder för påstådd felaktig behandling av känsliga personuppgifter under perioden den 6 april 2022 – 28 juni 2022. Skälet för sanktionerna är att IMY menar att Verifiera, ett bolag med utgivningsbevis, inom ramen för sin grundlagsskyddade verksamhet, har behandlat känsliga personuppgifter i strid med artikel 9 i GDPR.

Genom sina domar har Förvaltningsrätten och Kammarrätten delvis svept bort grundlagsskyddet för verksamheter med utgivningsbevis. Målet i Högsta förvaltningsdomstolen (nedan HFD) är därför av konstitutionell betydelse.

4. GRUND FÖR ATT PRÖVNINGSTILLSTÅND SKA BEVILJAS

Det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att HFD klargör tillämpningen av 1 kap. 20 § YGL och om GDPR utgör en sådan föreskrift om förbud mot offentliggörande av känsliga personuppgifter som avses i 1 kap. 20 § YGL.

4.1 Utveckling

De publiceringar som görs av verksamheter med utgivningsbevis har alltsedan 2003 (tiden för införande av utgivningsbevis) varit undantagna personuppgiftsregleringen, först genom 7 § och 8 § första stycket Personuppgiftslagen och därefter genom 1

kap. 7 § Lag (2018:218) med kompletterande bestämmelser till EU:s dataskyddsförordning ("**Dataskyddslagen**").

Av 1 kap. 7 § Dataskyddslagen framgår att EU:s dataskyddsförordning 2016/679 ("**GDPR**") och Dataskyddslagen inte ska tillämpas i den utsträckning det skulle strida mot tryckfrihetsförordningen ("**TF**") eller yttrandefrihetsgrundlagen ("**YGL**") samt att artiklarna 5-30 och 35-50 i GDPR samt 2-5 kap i Dataskyddslag inte ska tillämpas vid behandling av personuppgifter som sker för journalistiska ändamål eller för akademiskt, konstnärligt eller litterärt skapande.

I förarbetena (Prop. 2017/18:105 s. 187) anges att bestämmelsen tydliggör att TF och YGL har företräde framför GDPR:s och Dataskyddslagens bestämmelser. Det innebär bl.a. att de grundlagsskyddade rättigheterna att framställa och sprida yttranden undantas från personuppgiftsregleringen (Prop. 2017/18:105 s. 41).

För att personuppgiftsregleringen ska kunna få genomslag på yttrandefrihetsgrundlagarnas tillämpningsområde krävs därför att det ges uttryckligt stöd för detta. Såvitt avser delegationsbestämmelser måste det av lagen på ett tydligt sätt framgå vad delegationen avser, särskilt när det gäller grundlag. Lagstiftaren ska följa de tydlighets- och klarhetskrav som ställs på en lagstiftare. Konkret innebär dessa krav att lagstiftaren har en skyldighet att i lag uttrycka en eventuell avsikt att förändra en rättsordning som gällt alltsedan 2003 (tiden för införande av utgivningsbevis) och som avviker från tidigare gällande rätt. Ytterst handlar det om legalitet och förutsebarhet.

För kreditupplysningar finns en delegationsbestämmelse vilket är ett belysande exempel på hur delegationsbestämmelser i YGL och TF är avsedda att tillämpas. Kreditupplysningslagen stiftades med stöd av en delegationsbestämmelse i YGL och TF (1 kap. 18 § YGL och 1 kap. 12 § 5 TF) och innefattar föreskrifter om förbud varvid särskilda hänvisningar uttryckligen görs till GDPR och Dataskyddslagen. Lagen ger IMY en uttrycklig behörighet och genom uttryckliga bestämmelser i lag, som införts med stöd av delegationsbestämmelse, rätt att tillämpa GDPR i vissa uttryckligt angivna avseenden. Allt detta saknas vid tillämpning av GDPR genom bestämmelsen i 1 kap. 20 § YGL för verksamheter med utgivningsbevis.

Efter 1 kap. 20 § YGL:s införande krävs det att tillkommande lagstiftning genomförs på motsvarande sett som har gjorts i Kreditupplysningslagen. IMY och flera andra myndigheter har självt gett uttryck för en sådan uppfattning, bilagorna 1, 3, 4, 5, 6, 11, 12, 14 och 15 samt [bilaga 19](#) (innehållande en kronologisk redogörelse av informationsgivning och rättsliga avgöranden av betydelse). Denna uppfattning uttrycker även Hans-Gunnar Axberger i lagkommentarerna på Juno.se under

Junokommentaren till Yttrandefrihetsgrundlagen "2019 års ändringar" och Junokommentaren till 1 kap. 20 § YGL.

Frågan om GDPR är tillämplig genom 1 kap. 20 § YGL leder till betydande osäkerhet kring möjligheterna till personuppgiftsbehandling på det grundlagsskyddade området. En sådan osäkerhet skulle kunna påverka vitala delar av opinionsskapande verksamhet som är av grundläggande betydelse för demokratin, särskilt med beaktande av de höga sanktionsavgifter som kan komma att meddelas (jfr. (Prop. 2017/18:105 s. 42). Behovet av att tydliggöra tillämpningen av 1 kap. 20 § YGL och vilka föreskrifter som kan utgöra en sådan föreskrift om förbud mot offentliggörande av känsliga personuppgifter är därför av stor vikt.

Det ska härvid påpekas att ett avgörande från HFD har direkt betydelse för samtliga verksamheter med utgivningsbevis. Om oklarheten tillåts att bestå finns risk för ytterligare tvister med IMY t.ex. avseende andra måltyper och krav på begränsningar i sökbarhet eftersom Verifiera tillsammans med andra bolag inte kommer veta vad de ska rätta sig efter.

Kammarrätten uttalade i den överklagade domen att:

"Det saknas vägledande avgöranden om tillämpningen av denna delegationsbestämmelse".

IMY har självt i sitt beslut om tillsyn (sid 27) angivit att:

"Den begränsning av grundlagsskyddet för uppgiftssamlingar som offentliggör känsliga personuppgifter som infördes 2019 genom 1 kap. 20 § YGL har inte tidigare tillämpats av IMY. Bestämmelsen har inte heller, såvitt framkommit, tillämpats av någon domstol eller någon annan myndighet. Det saknas således praxis kring hur grundlagsbestämmelsen – som i vissa avseenden förutsätter förhållandevis svåra överväganden – ska tillämpas. Dessutom har det fram till nyligen förekommit vägledande information på IMY:s hemsida som har kunnat uppfattas som att IMY inte har någon möjlighet att ingripa mot webbsidor med utgivningsbevis".

Därutöver har Högsta domstolen i mål Ö 3743-22 den 21 mars 2023 angett att:

"I målet aktualiseras frågan om relationen mellan EU:s dataskyddsförordning och grundlagsskyddet för yttrandefrihet i form av publicering av uppgifter om lagföring på webbplatser.

Det saknas vägledande avgöranden i frågan. Det är därför av vikt för ledning av rättstillämpningen att målet prövas av högre rätt".

Käranden i målet har dock återkallat sin talan och frågan har således inte prövats. IMY har yttrat sig på följande sätt avseende Högsta domstolens dåvarande beslut i Kammarrättens i Stockholm aktbilaga 7 (sid 3):

"IMY vill även uppmärksamma kammarrätten på att Högsta domstolen (HD) nyligen meddelat prövningstillstånd i hovrätten för det mål i tingsrätten som Verifiera har hänvisat till i sitt överklagande. HD:s prövningstillstånd gäller behovet av praxis från överrätt i fråga om relationen mellan dataskyddsförordningen och grundlagsskyddet för yttrandefrihet i form av publicering av uppgifter om lagföring på webbplatser. Det är visserligen andra frågor som aktualiseras än de i det nu aktuella målet, men beslutet belyser i vart fall att HD bedömer att det saknas överrättspraxis kring utgivningsbevisens förhållande till dataskyddsförordningen. IMY noterar därmed att utgivningsbevisens innebörd således svårligen kan utläsas av praxis, så som Verifiera antyder i sitt överklagande, och särskilt inte i avsaknad av överrättspraxis".

Mot bakgrund av detta är det av utomordentlig vikt för ledning av rättstillämpningen att HFD klargör tillämpningen av 1 kap. 20 § YGL och vilka föreskrifter som kan utgöra en sådan föreskrift om förbud mot offentliggörande av känsliga personuppgifter som avses i 1 kap. 20 § YGL.

Som ovan



Dennis Carlsson